

## Gemeenterekening 2020

### Beantwoording nagekomen informatieve vragen

#### H1.1 Programmaverantwoording, programma 1: veiligheid (blz. 10 t/m 17)

**Vraagnr:** 1.1.1-1

**Pagina:** 10

**Fractie:** PvdA

**Vraag:** Het aantal verwijzingen naar bureau Halt (als percentage) ligt in Maastricht meer dan 2 keer zo hoog dan in andere gemeenten met een vergelijkbare omvang. Hoe verklaart u dit enorme verschil?

**Antwoord:** Het OM heeft in relatie tot het afdoen van COVID-19 overtredingen door minderjarigen een richtlijn uitgevaardigd naar alle BOA's waarin verzocht werd primair de minderjarige naar Halt te verwijzen.  
Deze aanwijzing is in Maastricht strak opgevolgd. Daarnaast hebben we in Maastricht ook actiever dan in andere gemeentes gehandhaafd op de COVID-19 maatregelen.  
Dit heeft geleid tot een stijging van het aantal HALT-verwijzingen door Maastrichtse BOA's en dan met name in relatie tot COVID-19 overtredingen. Als gevolg hiervan zijn in 2020 totaal 107 zaken door BOA's doorverwezen naar bureau HALT. In 2019 waren dit er 22.

**Vraagnr:** 1.1.1-2

**Pagina:** 12

**Fractie:** PvdA

**Vraag:** Kunt u de hogere bijdrage FLO nader toelichten? Was dit voorzien?

**Antwoord:** In 2020 is een egalisatiereserve FLO (functioneel leeftijdsontslag) gevormd ten behoeve van de kosten FLO. Deze egalisatiereserve is gevormd om de gemeentelijke bijdrage stabiel te houden. De bijdrage FLO voor 2019 is pas in 2020 verwerkt omdat de hoogte hiervan nog niet voorzien kon worden in 2019. Hierdoor is een overlap ontstaan in 2020.

#### H1.1 Programmaverantwoording, programma 2: verkeer, vervoer en waterstaat (blz. 18 t/m 28)

**Vraagnr:** 1.1.2-1

**Pagina:** 19 Prestatie-indicatoren

**Fractie:** PvdA

**Vraag:** Waarom is er een hoger (CROW) kwaliteitsniveau gerealiseerd dan begroot en wat waren de meerkosten hiervan?

**Antwoord:** Er is een hoger (CROW) kwaliteitsniveau gerealiseerd omdat onderhoud in de praktijk vaak inhoudt dat een deklaag geheel of gedeeltelijk wordt vervangen. Dat betekent, tegen de achtergrond van de voorgeschreven meetcriteria, dat een door ons onderhouden weg vaak kwalitatief op A+, A of B uitkomt. Een weg door een actieve onderhoudsactie op CROW C brengen is in de praktijk bijna niet mogelijk en zeker niet wenselijk. In die zin is het huidige onderhoud het meest optimale in termen van levensduurverlenging versus kosten en is er geen sprake van meerkosten.

**Vraagnr:** 1.1.2-2

**Pagina:** 20 Uitvoering Collegebevoegdheden

**Fractie:** PvdA

<b>Vraag:</b>	Waarom zijn actieplannen fiets (vaststellen weke projecten invulling aan gegeven wordt) en fietsparkeren centrum (vaststellen welke locaties en hoe om te gaan met beheer en handhaving) een collegebevoegdheid?
<b>Antwoord:</b>	Het Actieplan Fietsen in Maastricht en het actieplan fietsparkeren zijn uitvoeringsplannen (college) waarin het beleidskader dat door de raad in de omgevingsvisie is vastgesteld, is uitgewerkt.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.2-3
<b>Pagina:</b>	23 Lasten verkeer en vervoer
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	U geeft aan dat prijsstijgingen van uitzendbureaus (mede) oorzaak zijn van verhoging van de kosten. Waarvoor en waarom worden uitzendbureaus hier ingezet?
<b>Antwoord:</b>	Voor onderdelen van het product Schoon (o.a. straatreiniging, papier prikken) wordt veel personeel van de MTB en andere groepen met afstand tot de arbeidsmarkt ingezet. De laatste jaren blijft het aanbod van dergelijke krachten helaas regelmatig achter bij de behoefte. Om toch het onderhoudsschema uit te kunnen voeren, is het nodig (duurdere) uitzendkrachten in te huren. We kiezen bewust voor deze tijdige invulling omdat ons streven immers is om de werkzaamheden zoveel als mogelijk bij MTB en andere groepen met afstand tot de arbeidsmarkt te beleggen.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.2-4
<b>Pagina:</b>	25 Lasten parkeren
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	U geeft aan dat kosten parkeren door corona E475.000 voordeliger / lager uitkomen. Wat zouden de kosten zijn geweest als corona geen impact had gehad en waaruit bestaat die impact?
<b>Antwoord:</b>	De kosten voor parkeren zonder corona zouden zijn geweest € 4.646.000. Bestaande uit de lasten over 2020 van € 4.171.000 + € 475.000 aan extra kosten die nu niet gemaakt zijn door corona. Door maatregelen als gevolg van corona is er minder geparkeerd door bezoekers in de stad. Dit heeft ook geleid tot een daling van de apparaatskosten en specifieke kosten zoals parkeerbeheerssystemen, geldgaring en –verwerking parkeerbetaalautomaten (minder ledigingen).
<b>Vraagnr:</b>	1.1.2-5
<b>Pagina:</b>	25 Lasten parkeren
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	U geeft bij kostendaling parkeren o.a. aan minder ledigingen (door Corona). Wat zouden de kosten zijn geweest als corona geen impact had gehad; immers, het aantal parkeerautomaten die geen contant geld meer accepteren is drastisch afgenomen in 2020 (volgens planning), waarmee verlaging van deze kosten te verwachten was.
<b>Antwoord:</b>	De kosten voor parkeren zonder corona zouden zijn geweest € 4.646.000. Bestaande uit de lasten over 2020 van € 4.171.000 + € 475.000 aan extra kosten die nu niet gemaakt zijn door corona. De daling van kosten door o.a. minder ledigingen (minder automaten die cashgeld accepteren) is reeds verwerkt in de gemaakte kosten voor 2020.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.2-6
<b>Pagina:</b>	18 2.1 verkeer en vervoer
<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	aandeel active vormen van vervoer en ov neemt niet toe en wordt ook niet hoger begroot, svp toelichten (er wordt wel 590.000 in geïnvesteerd...)
<b>Antwoord:</b>	Verschuivingen in de vervoerwijzekeuze gaan met kleine stapjes. In o.a. het Actieplan Fietsen in Maastricht is hier het volgende over opgenomen: "Binnen Maastricht vindt in de huidige situatie 31 procent van de verplaatsingen volledig per

	fiets plaats. Bij verplaatsingen van en naar Maastricht is het fietsaandeel op dit moment 10 procent. We stellen tot doel dat beide percentages met 5 procentpunt toenemen in 10 jaar tijd, ten koste van de auto. Dit lijken weliswaar kleine stapjes, maar omdat dit gaat over alle verplaatsingen zijn dit in absolute zin toch forse verschuivingen die de investeringen rechtvaardigen. Om deze effecten te bereiken is het immers noodzakelijk om vol in te zetten op maatregelen die deze transitie ondersteunen.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.2-7
<b>Pagina:</b>	19 crow verhardingen rest
<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	realisatie (A/B) is hoger dan begroot (C), svp toelichten
<b>Antwoord:</b>	Zie antwoord 1.1.2.1.
<b>H1.1 Programmaverantwoording, programma 3: economie (blz. 29 t/m 38)</b>	
<b>Vraagnr:</b>	1.1.3-1
<b>Pagina:</b>	32 Uitvoering collegebevoegdheden
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	U geeft aan in juli de tweejarige pilot toeristisch woningverhuur af te sluiten en na de zomer de evaluatie op te leveren. Is door Corona 2020 niet en begin 2021 niet erg onrepresentatief geworden (er is immers veel minder toerisme geweest) en is daarmee de pilot niet onvolledig of niet volwaardig uitgevoerd?
<b>Antwoord:</b>	Momenteel wordt gewerkt aan de evaluatie van de pilot en een voorstel voor nieuwe regelgeving. Bij de evaluatie zal ook nadrukkelijk aandacht besteed worden aan de bijzondere omstandigheid van de corona-crisis waaraan u terecht refereert. Naar verwachting zullen de stukken in het najaar aan de raad worden aangeboden.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.3-2
<b>Pagina:</b>	33
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Kunt u aangeven waarom de provincie is afgehaakt bij zo'n belangrijk thema, terwijl men Euregionale samenwerking zeer belangrijk vindt?
<b>Antwoord:</b>	De Provincie ziet het Expat Centre Maastricht Region niet als een taak waar men structureel als provinciale overheid aan wil bijdragen. De Provincie draagt overigens wel bij aan Grensinfopunt Maastricht en aan Service Grensoverschrijdende Arbeidsbemiddeling Maastricht.
<b>H1.1 Programmaverantwoording, programma 4: onderwijs (blz. 39 t/m 46)</b>	
<b>Vraagnr:</b>	1.1.4-1
<b>Pagina:</b>	39
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Wat zijn volgens u die 'wezenskenmerken' van het openbaar onderwijs?
<b>Antwoord:</b>	Zoals die door de Rijksoverheid zijn gedefinieerd: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Algemene toegankelijkheid (scholen zijn toegankelijk voor alle leerlingen zonder onderscheid naar godsdienst of levensbeschouwing)</li> <li>- Algemene benoembaarheid (alle personeel is benoemd in openbare dienst en er wordt bij werving en selectie geen onderscheid gemaakt naar ras, leeftijd, godsdienst, enz.)</li> <li>- Actieve pluriformiteit (onderwijs wordt gegeven met eerbiediging van ieders godsdienst of levensbeschouwing en iedereen moet zich geaccepteerd en veilig voelen)</li> </ul>
<b>Vraagnr.:</b>	1.1.4-2
<b>Pagina:</b>	41

<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Welke verhuuropbrengsten (€0,093 mln. V) zijn hoger dan begroot? Welke panden verhuurt u momenteel precies aan t.b.v. onderwijshuisvesting? Bent u voornemens de huurprijzen in de nabije toekomst te verhogen dan wel verlagen?
<b>Antwoord:</b>	<p><u>Welke verhuuropbrengsten (€0,093 mln. V) zijn hoger dan begroot?</u>  In afwachting van de definitieve huisvestingplannen van het voortgezet onderwijs is het pand aan de Bemelergrubbe 17 (tijdelijk) verhuurd. Hiermee komen de revenuen ook ten goede aan het taakveld 4.2 onderwijshuisvesting, terwijl dit in de begroting niet meer was voorzien aangezien het pand eerder aan de onderwijsbestemming onttrokken zou worden dan de werkelijkheid laat zien.</p> <p><u>Welke panden verhuurt u momenteel precies aan t.b.v. onderwijshuisvesting?</u>  Er is geen sprake van verhuur van schoolgebouwen aan schoolbesturen, dit een wettelijke zorgplicht voor de gemeente. Daar waar sprake is van verhuur, betreft dit in bijna alle gevallen ruimtes voor een kinderopvangorganisatie binnen een kindcentrum.</p> <p><u>Bent u voornemens de huurprijzen in de nabije toekomst te verhogen dan wel verlagen?</u>  Daar waar sprake is van verhuur, worden de tarieven jaarlijks geïndexeerd conform de prijsindex cijfers van het CBS. Voor kinderopvangorganisaties is op dit moment sprake van een stadsbreed huurtarief. Dit tarief wordt op dit moment geactualiseerd in overleg met kinderopvangorganisaties en schoolbesturen en aan het College ter goedkeuring voorgelegd.</p>
<b>Vraagnr:</b>	1.1.4-3
<b>Pagina:</b>	45/46
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	"... de kindgebonden subsidies lager bevoorschot zijn" (p.45) en "verder zijn subsidies en indicatiestelling VVE lager dan beraamd" (p.46): hoe verklaart u dat er minder aan kindgebonden en VVE subsidies is uitgegeven dan begroot? Wat gebeurt er precies met het bedrag dat onder aan de streep 'over' is? Klopt het dat dit bedrag voor de kindgebonden subsidies ruim €450.000 is?
<b>Antwoord:</b>	<p>Het rijk stelt middelen beschikbaar voor onderwijsachterstandenbeleid. Deze uitkering wordt over een periode van 4 jaar afgerekend. Omdat er tussen de jaren geschoven mag worden, houden we daarvoor een balanspost aan.</p> <p>Per 1 augustus 2020 moeten de gecertificeerde kinderopvangorganisaties 960 uur Voorschoolse Educatie aanbieden aan kinderen met een VVE-geïndiceerde ondersteuningsbehoefte tussen de tweeënhalf en vier jaar. De uitvoering hiervan zorgt voor meerkosten. Het voordelig saldo van de eerste jaren (2019 en 2020) ten behoeve van de voorschoolse educatie wordt gereserveerd via een balanspost ten behoeve van de jaren dat er een tekort is. Op dit moment wordt vanaf 2021 een negatief saldo verwacht. Eind 2021 vindt er een evaluatie plaats om na te gaan wat de financiële situatie is en worden, mocht het nodig zijn, maatregelen genomen om binnen het ter beschikking staande budget te blijven.</p> <p>Noot: in 2019 werd de 960 uur nog niet uitgevoerd en in 2020 maar een gedeelte van het boekjaar (vanaf 1 augustus).</p> <p>Bovenstaand is specifieker na te lezen in het raadsvoorstel <i>Versterking Voorschoolse Educatie: aanpassing Verordeningen Kindgebonden Subsidie en Voorschoolse educatie en subsidie VVE-TPO</i> (10 maart 2020).</p>
<b>Vraagnr:</b>	1.1.4-4
<b>Pagina:</b>	46
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	"de in 2020 niet benutte rijksbijdrage blijft beschikbaar voor de komende jaren" (p. 46): om welke rijksbijdrage gaat het hier? Wat is de hoogte van die bijdrage? Waarom heeft u die niet benut?
<b>Antwoord:</b>	Zie antwoord vraag 1.1.4-3

<b>H1.1 Programmaverantwoording, programma 5: sport, cultuur en recreatie (blz. 47 t/m 62)</b>	
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-1
<b>Pagina:</b>	52
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Kunt u aangeven hoe het overhouden van geld i.v.m. onderhoud stadion zich verhoudt tot de slechte staat waarin het stadion verkeert? Waarom heeft u er niet voor gekozen om gebruik te maken van de gedwongen sluiting om onderhoud eerder uit te voeren, net zoals u dat gedaan heeft bij het zwembad?
<b>Antwoord:</b>	Het beleid is dat gemeentelijke panden worden onderhouden overeenkomstig conditiescore 3 van NEN2767. Er is geen sprake van een slechte staat van (eigenaren) onderhoud; het stadion voldoet aan deze conditiescore. Er is dus geen reden of noodzaak om de besparing aan te wenden voor vermeend achterstallig onderhoud.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-2
<b>Pagina:</b>	52
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	In het verlengde van deze vragen: wij hebben vernomen dat de gemeente bouwkundig onderzoek laat uitvoeren naar de staat van het stadion. Wat is hiervan de (directe) aanleiding?
<b>Antwoord:</b>	Naar aanleiding van het instorten van het tribunedak van het AFAS stadion (AZ Alkmaar) in augustus 2019 en het daarover verschenen onderzoeksrapport met bevindingen en aanbevelingen, is er in opdracht van de rijksoverheid een "Protocol beoordeling constructieve veiligheid stadions betaald voetbal" opgesteld. In dit verband moet ook stadion Geusselt verplicht worden onderzocht.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-3
<b>Pagina:</b>	53
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	"online bezoek is niet in de telling opgenomen" (p. 53, onder 6): waarom is er geen meting naar online bezoek gedaan? Hebben de instellingen zelf wel cijfers over online bezoek? Zo ja, kunt u deze delen?
<b>Antwoord:</b>	We meten regelmatig via onderzoek het fysiek bezoek aan culturele instellingen, omdat zo de lange termijntrend rond cultuurparticipatie zichtbaar gemaakt wordt. De instellingen verzamelen ook cijfers over online bezoek, maar die verschillen in grote mate van betekenis, afhankelijk van het soort instelling en de aard van de online activiteit en kunnen niet samengeteld worden: online bezoek aan een website van de ticketbalie of het online bestellen van een boek is van een andere orde dan het online bijwonen van een voorstelling of lezing of het bekijken van een trailer van een band.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-4
<b>Pagina:</b>	53
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Wat gaat er gebeuren met het steunpunt Kunstactief nu Kumulus een andere functie krijgt?
<b>Antwoord:</b>	Het steunpunt Kunstactief blijft bestaan. De andere rol van Kumulus heeft alleen betrekking op de kunstonderwijs (muziek, beeldend, theater, dans).
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-5
<b>Pagina:</b>	55
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Bij 'onvoorziene inspanningen 2020' staat "de verbouwing van Centre Céramique..." (p. 55): waarom was dit een onvoorziene inspanning?

<b>Antwoord:</b>	De passage: 'De verbouwing van Centre Céramique ten behoeve van de huisvesting van de muziekschool is gestart.' hoort thuis bij de paragraaf overige activiteiten, maar was niet onvoorzien '.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-6
<b>Pagina:</b>	57
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	In de gemeenterekening 2019 is nog sprake van het opstarten van het project met betrekking tot het herstel van de stedelijke Jeker. Deze wordt niet meer genoemd in de huidige rekening. Wat is hiermee gebeurd?
<b>Antwoord:</b>	Het project "herstel stedelijke Jeker" loopt nog, als gevolg van capaciteitsproblemen heeft het project enkele maanden vertraging opgelopen. Dit probleem is nu opgelost, het project is weer opgestart, het streven is om de opgelopen achterstand weg te werken.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-7
<b>Pagina:</b>	57
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Wat valt voor u onder 'achterstallig onderhoud' en wat valt voor u onder 'regulier onderhoud' vestingmuren?
<b>Antwoord:</b>	Regulier onderhoud is onderhoud dat op tijd (vaak te vroeg) wordt uitgevoerd om schade of verval van –in dit geval- Vestingwerken te voorkomen. Achterstallig onderhoud ziet toe op voorkoming van ernstig verval en schade en om een goede nulsituatie te creëren voor de onderhouds- en beheerplannen. Er is dan al sprake van enig verval.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-8
<b>Pagina:</b>	57
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Waarom is er sprake van 'niet te voorziene omstandigheden' op het moment dat men weet dat er achterstallig onderhoud is bij de vestingwerken?
<b>Antwoord:</b>	De ontwikkelingen rond het rondeel (dreigende calamiteit/instorting) waren dusdanig, dat de stabilisering prioriteit kreeg boven het wegwerken van achterstallig onderhoud. Inmiddels zijn opdrachten uitgezet om het achterstallig onderhoud weg te werken, uitvoering daarvan zal nog grotendeels in 2021 plaatsvinden.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-9
<b>Pagina:</b>	59
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	"het voordeel op de apparaatskosten wordt met name veroorzaakt door het niet invullen van vacatureruimte" (p. 59): hoe groot is die ruimte precies en waarom wordt/is deze niet ingevuld?
<b>Antwoord:</b>	Op pagina 59 staat dat 0,23 mln. apparaatskosten niet zijn ingevuld. Door het samenspel van natuurlijk verloop (vertrek of pensionering) en vervanging treden fluctuaties op in de apparaatskosten. In dit geval levert de periode waarin vacatures openstaan een financieel voordeel op ten aanzien van de begrote loonkosten
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-10
<b>Pagina:</b>	59
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Wat betekent de verhuizing van RTV Maastricht financieel voor Centre Céramique?
<b>Antwoord:</b>	De verhuizing van RTV Maastricht betekent een vermindering van huurkomsten van 42.500 jaarlijks. Na vertrek van RTV kan de ruimte opnieuw verhuurd worden aan andere huurders.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.5-11

<b>Pagina:</b>	60
<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	Actualisatie Kadernota 2020-2025 CNME. Door de bezuinigingen in 2020 is het takenpakket CNME herzien. De kadernota is hierdoor vertraagd. Verwacht is dat dit een collegebesluit wordt in 2022. Heeft het later actualiseren van deze Kadernota negatieve gevolgen? Zo ja, welke?
<b>Antwoord:</b>	Nee, vertraging van het actualiseren van de kadernota heeft geen negatieve gevolgen voor het CNME. Het vertrekpunt van de actualisatie is uiteraard gewijzigd t.g.v. de besloten bezuinigingsmaatregel, vandaar ook de vertraging. Het transitiejaar 2021 en de uitwerking van de bezuiniging op de kerntaken van het CNME worden in de Actualisatie Kadernota 2022-2027 meegenomen.
<b>H1.1 Programmaverantwoording, programma 6: sociaal domein (blz. 63 t/m 87)</b>	
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-1
<b>Pagina:</b>	63
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	De BBV-indicatoren voor met name de jongeren (jeugdhulp, jeugdbescherming) en het aantal Wmo-clients met een maatwerkarrangement zijn duidelijk afwijkend van het gemiddelde van de overige vergelijkbare gemeenten. Het noodplan jeugd (RIBs van 2 september 2020 (en niet 23 zoals vermeld) en 23 juni 2020) gaan namelijk met name over de processen in de bedrijfsvoering en niet zozeer over de hierboven genoemde en weinig flatterende cijfers zelf. Wat is uw verklaring hiervoor en wat zijn de maatregelen die u wilt nemen om dit bij de bron aan te pakken?
<b>Antwoord:</b>	Er zijn verschillende oorzaken waarom de inzet van jeugdhulp en Wmo in onze gemeente hoger ligt dan het gemiddelde van de gemeenten met 100.000-300.000 inwoners. De belangrijkste verklarende factoren zijn de sociaaleconomische kenmerken waarop Maastricht lager dan gemiddeld scoort. In Maastricht groeien meer kinderen op in een uitkeringsgezin. Ook is het schoolverzuim hoger dan gemiddeld en wonen er meer kinderen met een handicap. Bij het Wmo-gebruik speelt de bovenmatige vergrijzing een grote rol ten opzichte van de referentiegemeenten. Daarnaast is de minder goede gezondheid van invloed en speelt het brede beschikbare aanbod van jeugdhulp (aanbod creëert vraag) een rol. In het onderzoek 'Regionale verschillen geduid' <a href="https://www.neimed.nl/nl/publicatie/rapport-regionale-verschillen-geduid">https://www.neimed.nl/nl/publicatie/rapport-regionale-verschillen-geduid</a> wordt aangegeven dat ook de mentaliteit van de bevolking van invloed kan zijn waarbij inwoners van oudsher meer gewend zijn een beroep te doen op de overheid. Ons beleid in het sociaal domein is op al deze aspecten gericht waarbij we samen met onze partners streven naar minder armoede, hogere arbeidsparticipatie, betere gezondheid, minder schoolverzuim etc. De visitatiecommissie van de VNG heeft aangegeven dat we gerichtere acties kunnen ondernemen om de uitgaven in het sociaal domein beter beheersbaar te maken. Daartoe worden in de komende 1,5 jaar bij de transformatie inhoudelijke keuzen gemaakt over wat nu passende zorg is en wanneer deze ingezette ondersteuning goed genoeg is. Daarnaast worden maatregelen getroffen in de bedrijfsvoering en de organisatie gericht op het beter beheersbaar maken van de uitgaven.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-2
<b>Pagina:</b>	64
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Wat is de huidige status van het Noodplan Jeugd dat op 2 september 2020 en 23 juni 2020 is gepresenteerd?
<b>Antwoord:</b>	Vanuit het Noodplan Jeugd is ingezet op een aantal zaken zoals intensivering

	regievoering, intensiveren datagedreven werken en meer kostenbewustzijn bij de toekenning van hulp. Dit is opgestart en ingebed waarbij het noodplan ertoe heeft geleid dat er een leercyclus is ontstaan waarin knelpunten sneller boven tafel komen en opgepakt worden. Hiermee heeft het noodplan geen aparte status meer. Doorontwikkeling binnen Jeugd is een duidelijk doel binnen het uitvoeringsplan Duurzaam Sociaal Domein (DSD) voor de organisatorische doorontwikkeling en in het transformatieplan Jeugd voor de inhoudelijke doorontwikkeling.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-3
<b>Pagina:</b>	64
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Wanneer meet u de effectindicatoren van 'samenkracht en burgerparticipatie' zodat ook vastgesteld kan worden of uw doelstellingen behaald zijn? Waarom is dat nu niet gebeurd?
<b>Antwoord:</b>	<p>De indicatoren zoals die nu opgenomen zijn voor burger- en overheidsparticipatie, naar aanleiding van het plan van aanpak uit 2019, treft u aan onder programma 0 Bestuur en dienstverlening, op p.113.</p> <p>Naar aanleiding van uw vraag hebben wij nog contact opgenomen voor een verdere toelichting aan beide zijden.</p> <p>Ook vorig jaar zijn vragen gesteld bij de begroting over deze indicatoren en de beperkte inzichtelijkheid die deze geven. Deze treft u bij de raadsstukken van de begroting 2021 d.d. 10 november 2020. Zie <a href="#">Link</a>. (p. 35)</p> <p>We zijn in gesprek met uw raad en de stad om te komen tot participatiebeleid. (zie ook antwoord op vraag 0.5 bij de kaderbrief) Hierin worden ook lange termijn doelstellingen bepaald (wat wil je bereiken). Aan de hand daarvan kunnen ook (betere) effectindicatoren worden vastgesteld, waarmee de voortgang inzichtelijk kan worden gemaakt.</p>
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-4
<b>Pagina:</b>	65
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	U stelt dat u mantelzorgondersteuning subsidieert. Kunt u voorbeelden geven van deze subsidiering die niet regelrecht onder de Wmo valt, met andere woorden subsidiering die buiten de wettelijke verplichting valt?
<b>Antwoord:</b>	Gemeenten zijn in het kader van de Wmo verplicht jaarlijks een vorm van mantelzorgwaardering te organiseren en mantelzorgers te ondersteunen. De gemeente subsidieert de mantelzorgondersteuning via het Steunpunt Mantelzorg Zuid. Voorbeelden van ondersteuning zijn: mantelzorgsalons, ondersteuning bij regeltaken door de mantelzorgmakelaar, kookevents voor jonge mantelzorgers. Tevens kan er jaarlijks een mantelzorgcompliment aangevraagd worden.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-5
<b>Pagina:</b>	65
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Wat gebeurt er met de middelen van Stichting Leergeld nu deze Stichting heeft aangegeven leerlingen niet langer financieel te ondersteunen t.g.v. de aanscherping wet vrijwilliger ouderbijdrage? Hoeveel geld betaalt Maastricht jaarlijks aan Stichting Leergeld? Waar gaat Stichting Leergeld dan wel aan bijdragen vanaf dit schooljaar (2021/2022)?
<b>Antwoord:</b>	De middelen van Stichting Leergeld worden niet alleen aangewend ten behoeve van een vrijwillige ouderbijdrage. Naast de ouderbijdrage verstrekken zij onder meer het volgende: Overblijfkosten, schoolbenodigdheden, schoolreizen, schoolboeken, schoolzwemmen, contributies/lesgeld sport en cultuur, welzijnsactiviteiten, aanschaf

	laptops. In 2021 valt de ouderbijdrage door de aanscherping weg, echter de overige bovengenoemde verstrekkingen blijven mogelijk.  Maastricht heeft voor 2021 een bedrag van 100.000 euro verstrekt. In totaal zijn 1.046 unieke kinderen ondersteund met een bijdrage van maximaal 189 euro per kind.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-6
<b>Pagina:</b>	66
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	“de extra middelen bestemd voor het intensiveren van de kwaliteit van inspecties in het kader van het toezicht op de kinderopvang zijn niet besteed” (p. 66): waarom zijn deze middelen niet besteed? Zijn deze niet-bestede middelen in 2021/2022 alsnog beschikbaar om de opgelopen inspectie achterstand in te halen?
<b>Antwoord:</b>	Het jaar 2020 heeft in het teken gestaan van Corona. De Coronamaatregelen- en de lockdowns hebben gevolgen gehad voor het (kunnen) uitvoeren van inspecties. De Coronamaatregelen hebben ertoe geleid dat de gemeente haar wettelijke taken op het gebied van kinderopvang niet (volledig) heeft kunnen uitvoeren. Dit werd veroorzaakt doordat er minder capaciteit bij de GGD beschikbaar was en er was gedurende de lockdowns geen toezicht mogelijk. Voor specifiekere informatie hieromtrent kunt u de raadsinformatiebrief “Jaarverantwoording Kinderopvang Gemeenten 2020” d.d. 8 juni 2021 raadplegen. De niet bestede middelen vallen in het jaarresultaat 2020. Het jaarlijkse budget is voornamelijk voldoende om in 2021 de inspecties (volledig) te kunnen uitvoeren. We zijn voor de uitvoering wel afhankelijk van de corona-ontwikkelingen.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-7
<b>Pagina:</b>	66
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	U geeft aan kinderboerderij de Heeg minder middelen te hebben gegeven die gereserveerd waren. Is kinderboerderij de Heeg hierdoor in financiële problemen gekomen? Betekent dit iets voor de toekomstbestendigheid van kinderboerderij de Heeg?
<b>Antwoord:</b>	Zoals aangegeven in de RIB van 16-12-2020 <a href="#">Link</a> is een door kinderboerderij de Heeg gevraagde investeringssubsidie door de gemeente afgewezen. Nog onbekend is of deze afwijzing gevolgen heeft voor de toekomst van de kinderboerderij. Er heeft geen korting plaatsgevonden in de overige subsidie die de kinderboerderij ontvangt.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-8
<b>Pagina:</b>	67
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Waarom is er geen meting gedaan hoeveel mensen de Wmo-ondersteuning als passend ervaart?
<b>Antwoord:</b>	In verband met corona is er in 2020 geen cliëntervaringsonderzoek gedaan, dit onder toestemming van het ministerie van VWS.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-9
<b>Pagina:</b>	68
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Kunt u aangeven hoe het Knooppunt MBO eruit ziet, wat de inspanningsverplichting van de gemeente Maastricht is, en hoe de samenwerking verloopt, ook wat betreft de verdeling van de kosten met de andere gemeenten waar het Vistacollege gehuisvest is, en hoe en wanneer deze implementatie wordt geëvalueerd?
<b>Antwoord:</b>	In principe worden alle knooppunten voorschools, PO, VO en MBO bemest door dezelfde ketenpartners:

	<ul style="list-style-type: none"> <li>- zorgspecialisten van school,</li> <li>- Schoolmaatschappelijk werk,</li> <li>- Jeugdgezondheidszorg,</li> <li>- Team Jeugd/Toegang.</li> </ul> <p>Op het Vista College worden de zorgspecialisten geleverd vanuit hun Loopbaanportaal. Deze consultants staan in verbinding met opleidingscoördinatoren van de teams.</p> <p>Schoolmaatschappelijk werk zit in hun eigen lumpsumbekostiging. De Gemeente vult aan met extra expertise vanuit jongerenwerk Trajekt en budget coaches vanuit Humanitas. Het leveren van een jeugdarts door de GGD is een onderwerp van gesprek met GGD en provincie en AB Programma VSV. De gemeentelijke toegang (jeugd, wmo, participatie) wordt verzorgd door een van de Consultants VSV als MBO-coach.</p> <p>VSV en GGD inzet wordt geregeld op schaal ZL.</p> <p>De inzet op Vista Maastricht wordt geregeld vanuit gemeente Maastricht. Er is een monitorsysteem in voorbereiding Vista breed om de datasturing te regelen. Er is een coördinatieoverleg om de implementatie en voortgang te bespreken.</p>																		
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-10																		
<b>Pagina:</b>	70																		
<b>Fractie:</b>	PvdA																		
<b>Vraag:</b>	Hoeveel geld heeft u in 2020 precies ontvangen specifiek ten behoeve van kinderen in armoede? Hoe zijn/waren deze gelden gelabeld? Wat heeft u met dit geld gedaan? Graag een concreet overzicht van uitgaven.																		
<b>Antwoord:</b>	<p>In 2020 heeft de gemeente Maastricht ten behoeve van kinderen in armoede 646.468 euro ontvangen. In 2020 is het geld onder het 'Lokaal Minimabeleid' gelabeld. Dit geld is op de volgende wijze ingezet:</p> <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="width: 80%;">- Stichting Fietsbank Maastricht</td> <td style="text-align: right;">143.880 euro</td> </tr> <tr> <td>- Save the Children (Speaking Minds)</td> <td style="text-align: right;">17.320 euro</td> </tr> <tr> <td>- Diversion Holding BV (Money Ways)</td> <td style="text-align: right;">31.625 euro</td> </tr> <tr> <td>- Stichting Lyvia</td> <td style="text-align: right;">32.163 euro</td> </tr> <tr> <td>- Jeugd sportfonds Limburg</td> <td style="text-align: right;">65.000 euro</td> </tr> <tr> <td>- Stichting Kledingbank Limburg</td> <td style="text-align: right;">2.500 euro</td> </tr> <tr> <td>- Universiteit Maastricht (Match, huiswerkbegeleiding)</td> <td style="text-align: right;">9.000 euro</td> </tr> <tr> <td>- Stichting Leergeld Maastricht Heuvelland</td> <td style="text-align: right;">100.000 euro</td> </tr> <tr> <td>- Armoede algemeen</td> <td style="text-align: right;">244.980 euro</td> </tr> </table>	- Stichting Fietsbank Maastricht	143.880 euro	- Save the Children (Speaking Minds)	17.320 euro	- Diversion Holding BV (Money Ways)	31.625 euro	- Stichting Lyvia	32.163 euro	- Jeugd sportfonds Limburg	65.000 euro	- Stichting Kledingbank Limburg	2.500 euro	- Universiteit Maastricht (Match, huiswerkbegeleiding)	9.000 euro	- Stichting Leergeld Maastricht Heuvelland	100.000 euro	- Armoede algemeen	244.980 euro
- Stichting Fietsbank Maastricht	143.880 euro																		
- Save the Children (Speaking Minds)	17.320 euro																		
- Diversion Holding BV (Money Ways)	31.625 euro																		
- Stichting Lyvia	32.163 euro																		
- Jeugd sportfonds Limburg	65.000 euro																		
- Stichting Kledingbank Limburg	2.500 euro																		
- Universiteit Maastricht (Match, huiswerkbegeleiding)	9.000 euro																		
- Stichting Leergeld Maastricht Heuvelland	100.000 euro																		
- Armoede algemeen	244.980 euro																		
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-11																		
<b>Pagina:</b>	78																		
<b>Fractie:</b>	PvdA																		
<b>Vraag:</b>	De volumeontwikkeling huishoudelijke hulp blijft toenemen. Was dit conform begroting of niet? Hoe kijkt u tegen deze ontwikkeling aan?																		
<b>Antwoord:</b>	<p>De realisatie in 2020 overtrof het bedrag dat hiervoor begroot was met €1,771 mln. Dit hebben wij gemeld op pag. 78 van de jaarrekening.</p> <p>Wij vinden deze kostenstijging zorgwekkend, wij zijn en blijven van mening dat onvoldoende baten vanuit het Rijk ter beschikking worden gesteld en doen hier voortdurend onderzoek naar. Vandaar dat wij deze problematiek met nadruk onder de aandacht van het Rijk te brengen, o.a. via de VNG en via onze lobby-activiteiten.</p>																		
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-12																		
<b>Pagina:</b>	79																		
<b>Fractie:</b>	PvdA																		

<b>Vraag:</b>	Het aantal jongeren met jeugdhulp is licht gedaald t.o.v. 2019, maar nog steeds hoger dan in 2018 en niet conform begroting. Wat is hiervoor de verklaring?
<b>Antwoord:</b>	Er is geen eenduidige verklaring te geven waarom het aantal jongeren met jeugdhulp in 2020 hoger ligt dan in 2018. Wel kan aangegeven worden dat deze stijgende trend ook landelijk wordt gezien. Daarbij is de analyse dat deze stijging niet komt door een hogere instroom, maar doordat de uitstroom achterblijft. Jongeren blijven langer in een ondersteuningstraject. Of dit komt door toegenomen problematiek of door andere factoren is niet met zekerheid te zeggen.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-13
<b>Pagina:</b>	81
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Waarom heeft er in 2020 geen nulmeting van het aantal dak- en thuisloze jongeren plaatsgevonden? Wanneer vindt de nulmeting dan wel plaats?
<b>Antwoord:</b>	We zijn in 2020 gestart met de opzet nulmeting. Een belangrijk punt is de goede registratie van deze jongeren waardoor de nulmeting ook betrouwbaar is. Dit is de verbeteringslag waar we nu aan werken. De resultaten van de nulmeting zijn voorzien in najaar 2021.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-14
<b>Pagina:</b>	82
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Nummer 5) Veilig Thuis: hoe doet u dit stimuleren en faciliteren van Veilig Thuis precies?
<b>Antwoord:</b>	Dat gebeurt enerzijds door het subsidiëren van de GGD om de taken van Veilig Thuis uit te voeren en anderzijds door nauw samen te werken bij het signaleren van zorgwekkende situaties en het inzetten van noodzakelijke hulp vanuit Wmo, Jeugdwet en het Veiligheidshuis en tevens extra in te zetten op verbetering van de samenwerking in de gehele keten van huiselijk geweld en kindermishandeling.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.6-15
<b>Pagina:</b>	87
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	“optimale toegankelijkheid gebouwen” (p. 87): welke gebouwen heeft u in 2020 optimaal toegankelijk gemaakt?
<b>Antwoord:</b>	Dit betreft de kosten die gemaakt zijn om te komen tot een selectie van gemeentelijke panden waarvan de toegankelijkheid verbeterd kan worden voor mensen met een beperking (in 2019 werd de lokale Inclusie-agenda opgesteld waarvan dit onderdeel uitmaakt). Er zijn 10 panden gescreend, per pand zijn rapportages opgesteld en kostenramingen gemaakt. In 2020-2021 zijn/worden de maatregelen in Centre Céramique (waar immers al verbouwd werd) meteen toegepast. Voor de realisatie van maatregelen in de overige panden wordt in 2021 een voorstel aan het college voorgelegd.
<b>H1.1 Programmaverantwoording, programma 7: volksgezondheid en milieu (blz. 88 t/m 101)</b>	
<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-1
<b>Pagina:</b>	89
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	U stelt “De toenamen van het aantal kinderen in bepaalde doelgroepen vergt..”. Over welke doelgroepen heeft u het hier specifiek?
<b>Antwoord:</b>	De doelgroep voor de JGZ zijn alle kinderen van 0-18 jaar waarbij afhankelijke van de situatie van kinderen maatwerk geboden wordt. Tevens zijn ook mensen met kindervens doelgroep aangezien ook prenatale huisbezoeken onderdeel zijn van de JGZ. De JGZ is ook kernpartner bij programma Kansrijke Start.

<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-2
<b>Pagina:</b>	90
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	In hoeverre is prestatie 3 ook effectief gebleken, m.a.w. weet u hoeveel tuinen van stenen zijn ontdaan en in plaats daarvan met groen zijn beplant?
<b>Antwoord:</b>	In de vergroeningsregeling hebben 179 deelnemers geparticipeerd om hun tuin biodiverser te maken, we hebben echter geen beeld van het aantal percelen die daadwerkelijk stenen uit de tuin hebben verwijderd.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-3
<b>Pagina:</b>	91
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Hoeveel aanvragen mogen ingediend worden voor de nieuwe stimuleringsregeling afkoppeling verhard oppervlak/regentonnen? Voor hoeveel gebouwen/woningen is dit reëel in Maastricht? M.a.w. hoeveel gebouwen kennen een oppervlakte van meer dan 200 m <sup>2</sup> ?
<b>Antwoord:</b>	Er zijn nog middelen beschikbaar binnen de regeling, er is tot dusver 3225 m <sup>2</sup> beschikbaar. Voor deze regeling komen alle verharde oppervlakten binnen een perceel (kadastraal nummer) in aanmerking, dus niet alleen de daken maar ook andere verharde oppervlakten zoals terrassen, opritten etc. Op basis van de beschikbare systemen in het niet mogelijk om dit eenvoudig uit de systemen te halen (registratie is per kadastraal nummer).
<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-4
<b>Pagina:</b>	92
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	De milieuperrons zijn regelmatig vervuild met zwerfafval. In hoeverre is pijler 4 hierbij effectief gebleken (u stelt dat het conform is)?
<b>Antwoord:</b>	Milieuperrons zijn onderdeel van het product Schoon. Het product Schoon (daarin zit o.a. ook vegen van straten en goten, verwijderen van zwerfafval) wordt enkele malen per jaar - door een gecertificeerd extern bureau - gemonitord volgens de CROW-systematiek. Daarbij wordt bekeken of het kwaliteitsniveau gemiddeld voldoet aan de normen die de raad gesteld heeft (= CROW-niveau A binnen de singels, CROW-niveau B buiten de singels). Uit de monitoring van het jaar 2020 is gebleken dat we die raadsnormen voor Schoon halen. Zoomen we specifiek in op het onderdeel milieuperrons van het product Schoon (waarbij de CROW-monitoring overigens naar een combinatie van factoren kijkt: niet alleen zwerfafval, maar ook zaken als toegankelijkheid, veiligheid, bebording, etc.) dan zien we dat de milieuperrons binnen de singels gemiddeld voldoen aan de raadsnorm (CROW-A), maar buiten de singels gemiddeld niet aan de raadsnorm (CROW-B) voldoen. Er is een aantal milieuperrons met structurele problematiek m.b.t. met name zwerfafval en bijplaatsingen. Op alle milieuperrons - maar met extra inzet op die achterblijvende milieuperrons - proberen we die problematiek binnen de perken te houden. Onder door (dagelijks) op te ruimen, door preventie en voorlichting, door gerichte inzet van afvalcoaches en door gerichte controleacties van handhavers.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-5
<b>Pagina:</b>	95
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Waarom zijn sinds 2017 geen metingen meer gedaan w.b. het aantal geluidbelaste woningen en aantal gevoelige objecten? Wanneer staat dit weer op de planning?
<b>Antwoord:</b>	Zoals onder de tabel is aangegeven volgen de gegevens uit de geluidbelastingkaarten die vanuit Europese wetgeving iedere 5 jaar moeten worden opgesteld. Eerst volgend meting zal volgend jaar plaatsvinden, in 2022.

<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-6
<b>Pagina:</b>	95
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Punt 6. Luchtkwaliteit: Onlangs heeft Milieudefensie de roetkaart Maastricht gepubliceerd. De conclusies van die milieukaart zijn anders dan hier gesteld. Waar zit dit verschil in interpretatie van de luchtkwaliteit met Milieudefensie?
<b>Antwoord:</b>	De gegevens op de kaart van Milieudefensie Maastricht betreffen een jaargemiddelde berekende concentratie van roet als gevolg van verkeer. Roet is een onderdeel van fijnstof. Voor roet zijn nog geen wettelijke grenswaarden vastgesteld. De toetsing aan de wet wordt gedaan op basis van totale fijnstof concentraties. Deze gegevens zijn verwerkt in de gemeenterekening 2020. Hierin zitten dus ook andere deeltjes dan alleen de roetdeeltjes afkomstig van verkeer. Er worden binnen Maastricht wel metingen gedaan voor roet. Deze metingen laten een dalende trend zien voor wat betreft de roetconcentraties in Maastricht.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-7
<b>Pagina:</b>	99
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	U stelt dat de RUD-Zuid-Limburg positieve resultaten heeft gerealiseerd en dat deze zijn uitgekeerd aan de deelnemers. Waarop boekt de Gemeente Maastricht deze gelden?
<b>Antwoord:</b>	Deze is geboekt op taakveld 7.4 milieubeheer (p.99 van jaarrekening)
<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-8
<b>Pagina:</b>	100
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Hoe definieert u "overbodige graven"? Welke graven worden niet gesaneerd? Wat zijn uw criteria hiervoor?
<b>Antwoord:</b>	Definitie overbodige graven: graven waarvoor een grafrecht voor een bepaalde tijd (huurgraf) was afgesloten en waarvan de termijn verlopen is en waar geen rechten meer voor worden betaald en/of geen rechthebbende meer is te traceren. Graven die niet worden gesaneerd zijn graven met een grafrecht voor onbepaalde tijd (koopgraven, eeuwigdurend), graven die een (burger)oorlogsgravenstatus hebben, graven met een cultuurhistorische en/of monumentale waarde en graven waarvoor nog een actief grafrecht voor bepaalde tijd van toepassing is.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-9
<b>Pagina:</b>	98 loodproblematiek
<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	heeft dit ook betrekking op loden waterleidingen? svp toelichten
<b>Antwoord:</b>	Nee, dit heeft geen betrekking op loden waterleidingen. Loden waterleidingen zijn tot ca 1960 toegepast. Het vervangen van loden waterleidingen is een verantwoordelijkheid van: A) de waterleidingmaatschappij voor de leiding tot aan de watermeter. B) De eigenaar van het pand voor de leidingen vanaf de watermeter. Uit informatie op de site van WML valt af te leiden dat WML "jaren geleden" de loden leidingen tot aan de watermeter heeft vervangen. Of alle eigenaren inmiddels actie hebben ondernomen voor het vervangen van loden leidingen in de gebouwen is niet bekend.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.7-10
<b>Pagina:</b>	92
<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	In de tabel aantal kg (fijn en grof) restafval per inwoner staat bij realisatie voor 2019: 103kg, en bij begroting 2020: 57kg. Wat is de hoeveelheid gerealiseerd in 2020?
<b>Antwoord:</b>	De hoeveelheid die we elk jaar vermelden (in 2019 de 103 kg) komt uit de nationale

	<p>afvalbenchmark, georganiseerd door het Ministerie voor Infrastructuur en Waterstaat en de brancheorganisatie NVRD. De cijfers over het peiljaar 2020 worden via die benchmark pas in het najaar van het daarop volgende jaar (najaar 2021) bekend, inclusief een vergelijking met in dezelfde hoogbouwklasse deelnemende gemeenten.</p> <p>De 57 kg die u noemt is een eigen gemeentelijke ambitie voor het jaar 2020, die afkomstig is uit het jaar 2016 (tussenambitie voor het jaar 2020 op weg naar 'afvalloos Maastricht 2030', bij de vaststelling van het gemeentelijke meerjarenbeleidsplan afval 2016-2020). Als raad hebt u in 2019 besloten om die tussenambitie van 57 kg voor 2020 niet meer te hanteren, maar wel de eindambitie (nul kg voor 2030) overeind te houden.</p>
	<b>H1.1 Programmaverantwoording, programma 8: volkshuisvesting, ruimtelijke ordening en stedelijke vernieuwing (blz. 102 t/m 112)</b>
<b>Vraagnr:</b>	1.1.8-1
<b>Pagina:</b>	102
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	De lasten voor zowel één als meerpersoonshuishoudens zijn al jaren hoger dan landelijk gemiddeld. Kunt u aangeven wat hiervan de oorzaak is?
<b>Antwoord:</b>	<p>De belangrijkste twee oorzaken zijn beleidsmatige keuzen en de manier waarop Coelo de afvalkosten berekent.</p> <p>Gemeente Maastricht hanteert het principe dat 'de vervuiler betaalt' en de tarieven rioolheffing (RIO) en afvalstoffenheffing (AFV) 100% kostendekkend zijn. Dat leidt er enerzijds toe dat het tarief voor eenpersoonshuishoudens relatief hoog is in vergelijking met andere gemeenten, die tarieven hanteren die afhankelijk zijn van de grootte van het huishouden (en dus niet afhankelijk zijn van de werkelijke hoeveelheid aangeboden afval of verbruikt water). Door het uitgangspunt van kostendekkende tarieven zijn de tarieven RIO en AFV relatief hoog ten opzichte van andere gemeenten. Het tarief AFV is daarnaast ook relatief hoger door de investeringen vanwege de doelen van 'Afvalloos 2030'. Daarentegen zijn de Maastrichtse OZB-lasten relatief laag ten opzichte van andere gemeenten.</p> <p>Coelo gaat bij de berekening van de lokale lasten uit van het gebruik van 40 restafvalzakken bij een meerpersoonshuishouden, terwijl dat het langjarig gemiddelde uitwijst dat een meerpersoonshuishouden gemiddeld 30 restafvalzakken per jaar gebruikt. De werkelijke lastendruk bedraagt daardoor in werkelijkheid € 791 voor een meerpersoonshuishouden in plaats van € 800 (Coelo) (zie ook onder 'Lokale lastendruk' op pagina 152 van de jaarstukken 2020)</p>
<b>Vraagnr:</b>	1.1.8-2
<b>Pagina:</b>	102
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Ziet u ook dat vele jongeren en inmiddels ook ouderen wegtrekken uit Maastricht en met name naar de Oostelijke en Westelijke Mijnstreek?
<b>Antwoord:</b>	In de leeftijdscategorie 20 t/m 34 jaar is er inderdaad al jaren een vertrekoverschot richting Parkstad en Westelijke Mijnstreek (overigens ook richting Heuvelland). Uw stelling dat ook ouderen wegtrekken herkennen wij niet. Hier zien wij een wisselend beeld, waarbij er in 2020 zelfs sprake is van een vestigingsoverschot vanuit zowel Westelijke Mijnstreek, Parkstad als vanuit het Heuvelland.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.8-3
<b>Pagina:</b>	102 volkshuisvesting
<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	woonlasten (m.n. kleine eenheden) zijn reëel hoog, nieuwbouw is relatief laag.

	Kunt u de relatie daartussen nader duiden? Hoe verhoudt zich dat tot wat we willen bereiken?
<b>Antwoord:</b>	<p>Er is geen sterke relatie tussen de hoogte van de woonlasten en de omvang van de nieuwbouw. Huren en koopprijzen worden sterk bepaald door rijksbeleid (huurbeleid, fiscaal beleid m.b.t. koopwoningen) en Europees beleid (financiële verruiming, sturen op lage rentestand). De omvang van het woningtekort, c.q. de omvang van de nieuwbouw heeft een beperkte invloed op de woonlasten. Dat komt mede doordat de Nederlandse woningmarkt een voorraadmarkt is. Nieuwbouw vormt slechts een beperkt deel van het aanbod. We zien dan ook dat de prijzen overal sterk stijgen, zowel in gebieden met een groot tekort als gebieden met een beperkt of geen woningtekort. Daarnaast maken de aanvullende lasten (gas, water, licht, overige servicekosten) onderdeel uit van de totale woonlasten. Deze kosten hebben geen relatie met de omvang van het woningtekort.</p> <p>Voor Maastricht is de indicator nieuwbouw per 1.000 woningen van beperkte waarde. In vergelijking tot de gemeenten 100-300.000 inwoners is het woningtekort in Maastricht relatief beperkt en dus ook de noodzaak voor forse nieuwbouw. Anders gezegd: de Maastrichtse woningmarkt is vooral een voorraadmarkt.</p> <p>Met de nieuwe woonprogrammering zet de gemeente (nog) sterker dan voorheen in op betaalbare nieuwbouw. Daarmee kan een bijdrage worden geleverd aan een beheerste ontwikkeling van de huur- en koopprijzen. Ook hier ligt de beperking erin dat de woonprogrammering en de daaraan te koppelen verordening betaalbare woningbouw alleen stuurt op prijzen in de nieuwbouw en niet in de bestaande woningvoorraad.</p>
<b>Vraagnr:</b>	1.1.8-4
<b>Pagina:</b>	107
<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	Bij woningbouwplan Ambyerveld leiden hogere lasten en lagere baten bij deze tot een storting in de verliesvoorziening. svp toelichten
<b>Antwoord:</b>	<p>De hogere lasten zijn bij het plan Ambyerveld het gevolg van tegenvallers bij de aanleg van de infra, hogere plankosten en een hogere post onvoorzien vanwege risicoreservering.</p> <p>Lagere baten worden veroorzaakt door verkleining van 2 vrije sector kavels als gevolg van andere positionering kabels- en leidingenstrook.</p> <p>Hierdoor neemt het tekort toe met € 185.000 van € 590.000 naar € 775.000.</p> <p>Conform de BBV-richtlijnen (Besluit Begroting en Verantwoording) dient voor dit tekort een verliesvoorziening te worden opgenomen.</p>
<b>H1.1 Programmaverantwoording, programma 0: bestuur en ondersteuning (blz. 113 t/m 129)</b>	
<b>Vraagnr:</b>	1.1.0-1
<b>Pagina:</b>	113
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Wat is de reden, waarom de overheidskosten alweer twee jaar achter mekaar stijgen?
<b>Antwoord:</b>	Wij nemen aan dat u bedoelt 'overheadkosten'. Ten opzichte van 2019 zijn de ICT lasten gestegen. Zie ook toelichting op taakveld 0.4 overhead op p. 123.
<b>Vraagnr:</b>	1.1.0-2
<b>Pagina:</b>	131
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Kan de zorg en ondersteuning voor onze kwetsbare inwoners gegarandeerd blijven?
<b>Antwoord:</b>	De dienstverlening van de gemeente Maastricht is erop gericht om de zorg en ondersteuning binnen de door de raad of college gestelde kaders te bieden. Welke lange termijn effecten Corona met zich mee brengt is nu nog ongewis.

<b>H1.2 Paragrafen (blz. 130 t/m 226)</b>																									
<b>Vraagnr:</b>	1.2-1																								
<b>Pagina:</b>	152																								
<b>Fractie:</b>	PvdA																								
<b>Vraag:</b>	Er is al maanden een discussie gaande m.b.t. het heffen van hondenbelasting. Wat is de zienswijze van de gemeente Maastricht om de hondenbelasting af te schaffen?																								
<b>Antwoord:</b>	Op 10 juni 2021 heeft een meerderheid in de Tweede Kamer tegen een motie gestemd om de hondenbelasting af te schaffen. Wel kreeg de VVD-motie voldoende steun om de financiële gevolgen van het afschaffen in kaart te brengen. Sneller (D66) gaf aan de argumenten om de hondenbelasting af te schaffen te begrijpen, maar wees er ook op dat er relatief weinig gemeentelijke belastingen zijn. Daardoor kan de hondenbelasting alleen worden afgeschaft als gemeenten op andere terreinen meer mogelijkheden krijgen voor belastingheffing. Minister Ollongren was het daarmee eens en wil dit overlaten aan het volgende kabinet. Dit is ook het standpunt van het college. Wanneer de raad zou besluiten om de hondenbelasting per 1 januari 2022 af te schaffen, zou dat een inkomstenderving betekenen van € 833.000.																								
<b>Vraagnr:</b>	1.2-2																								
<b>Pagina:</b>	223																								
<b>Fractie:</b>	PvdA																								
<b>Vraag:</b>	Op welke plekken in de stad bent u nu precies met plannen voor grootschalige studentenhuisvesting bezig? Wat is de status van al die plannen? Volgens onze informatie heeft u op 30-10-2019 voor het laatst een concreet overzicht aan de raad gestuurd met initiatieven voor 2020. Wat is de status van deze initiatieven en kunt u zo'n zelfde overzicht voor 2021 en 2022 aanleveren?																								
<b>Antwoord:</b>	De in de Raadsinformatiebrief van 30/10/'19 genoemde locaties zijn alle inmiddels gerealiseerd. Dit zijn Europahaven/Dr.Nevenstraat, Bassin 184-186, Hertogsingel 83 en de tijdelijke studentenhuisvesting in Randwyck. De raad is in februari 2020 via de nota woonprogrammering voor het laatst geïnformeerd over de stand van zaken bij grootschalige complexen (dus excl. de aanvragen voor de 40-40-40-regeling). Zie tabel 19 op pagina 32 van deze nota. Bijgewerkt naar de stand van zaken nu ziet dit er als volgt uit.																								
	<table border="1"> <thead> <tr> <th></th> <th>aantal</th> <th>Status</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>2021</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Maasboulevard 1</td> <td>100</td> <td>In verhuur</td> </tr> <tr> <td>2022</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>Limburglaan 5</td> <td>100</td> <td>Quick scan afgerond, vergunningsaanvraag in voorbereiding</td> </tr> <tr> <td>2023</td> <td></td> <td></td> </tr> <tr> <td>PO locatie Randwyck</td> <td>250</td> <td>Haalbaarheidsonderzoek loopt</td> </tr> <tr> <td>Duboisdomein Randwyck</td> <td>520</td> <td>Ruimtelijke onderbouwning is bijna afgerond, waarna aanvraag omgevingsvergunning kan worden ingediend</td> </tr> </tbody> </table>		aantal	Status	2021			Maasboulevard 1	100	In verhuur	2022			Limburglaan 5	100	Quick scan afgerond, vergunningsaanvraag in voorbereiding	2023			PO locatie Randwyck	250	Haalbaarheidsonderzoek loopt	Duboisdomein Randwyck	520	Ruimtelijke onderbouwning is bijna afgerond, waarna aanvraag omgevingsvergunning kan worden ingediend
	aantal	Status																							
2021																									
Maasboulevard 1	100	In verhuur																							
2022																									
Limburglaan 5	100	Quick scan afgerond, vergunningsaanvraag in voorbereiding																							
2023																									
PO locatie Randwyck	250	Haalbaarheidsonderzoek loopt																							
Duboisdomein Randwyck	520	Ruimtelijke onderbouwning is bijna afgerond, waarna aanvraag omgevingsvergunning kan worden ingediend																							
<b>Vraagnr:</b>	1.2-3																								
<b>Pagina:</b>	190																								

<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	Exploitiemaatschappij 't Bassin Maastricht BV: svp toelichting op de schulden positie van huurders
<b>Antwoord:</b>	<p>De B.V. Bassin heeft 7 huurders. Per datum 1 maart 2020 was er sprake van een beperkte huurachterstand. Het betrof één huurder en met het bedrag van afgerond € 6.000,-.</p> <p>Tegenover deze huurachterstand staat de door deze huurder verstrekte waarborgsom van € 7.000,-.</p> <p>Met deze huurder werd overlegd over het wegwerken van deze huurachterstand tot het moment van start van de corona-crisis.</p> <p>In het kader van deze crisis hebben alle huurders gebruik gemaakt van de huuruitstelregeling zoals deze door de WOM- in navolging van de gemeente- aan huurders is aangeboden.</p> <p>De huurders hebben inmiddels ook een aanvraag ingediend om in aanmerking te komen voor de huurkorting.</p>
<b>H2 Jaarrekening (blz. 227 t/m 260)</b>	
<b>Vraagnr:</b>	2-1
<b>Pagina:</b>	241
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Het vruchtboomfonds van onze gemeente staat flink onder druk. Het saldo holt achteruit. Heeft u een plan dit uithollen een halt toe te roepen?
<b>Antwoord:</b>	Vanaf 2023 gaan we terugstorten in de algemene reserve. Zie ook p. 126 van begroting 2021. Vanaf 2024 storten we jaarlijks 5 mln.
<b>Vraagnr:</b>	2-2
<b>Pagina:</b>	251
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Er is in 2020 5,5 mln extra toegevoegd aan de voorzieningen. Er wordt reeds ieder jaar 2,3 mln gereserveerd vanuit het MJIP. De GREX is in 2020 6,9 mln toegenomen tot ca. € 27,8 mln. Voorziet u dan een verdere grotere stijging de komende jaren?
<b>Antwoord:</b>	Hoewel op dit moment geen grote bewegingen in de grex voorzien zijn anders dan dat de raad daar al toe heeft besloten, blijft de onrendabele top van de GREX in beweging zo lang de gebiedsontwikkeling Belvédère lopende is. Dit enerzijds door marktomstandigheden (bijvoorbeeld als de afzetbaarheid stagneert waardoor opbrengsten later binnenkomen dan geprognosticeerd of door mogelijke onvoorziene omstandigheden), maar anderzijds ook door besluiten van de raad binnen de gebiedsontwikkeling (bijvoorbeeld besluiten over nieuwe projecten en/of activiteiten waarvan de kosten versus opbrengsten niet in evenwicht zijn). De gevolgen voor de grex en de onrendabele top worden echter voor de raad expliciet in beeld gebracht en daarmee meegewogen. Hierbij geldt dat naarmate de GREX voortschrijdt de benodigde omvang van de onrendabele top steeds concreter wordt.
<b>Vraagnr:</b>	2-3
<b>Pagina:</b>	251
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Indien het antwoord nee, zou dan een extra voorziening van € 4,6 mln niet voldoende zijn geweest?
<b>Antwoord:</b>	<p>Het antwoord op deze vraag is nee. Hierbij zijn wij er vanuit gegaan dat de door u in de vraag genoemde € 4,6 mln. tot stand komt door op de toename onrendabel top van de grex ad € 6,9 mln. de MJIP-reservering ad € 2,3 mln. in mindering te brengen.</p> <p>Besloten is (2016) om de verliesvoorziening voor de grex voor te financieren uit het</p>

	<p>vruchtboomfonds en het MJIP als achtervang te sparen.</p> <p>Ter toelichting/verduidelijking:</p> <p>Vanuit financieel solide financieel beleid heeft de raad in 2013 besloten om achtervang te regelen voor de onrendabele top van de grondexploitatie Belvédère (hierna: grex). Deze achtervang is ten laste gebracht van het MJIP en bedraagt vanaf 2016 een bedrag van € 2,3 mln. per jaar. E.e.a ook zoals recent toegelicht bij de behandeling van het Raadsvoorstel 'Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie GREX 2021'. Dit bedrag zal worden gespaard waarmee de eventuele tekorten aan het einde van looptijd van de grex/WOM Belvédère kunnen worden gedekt.</p> <p>Conform de regels van de jaarrekening (BBV) en accountant is genoemde achtervang echter niet solide genoeg en dient er een voorziening gevormd te worden. Dit enerzijds omdat de spaarvariant MJIP berust op toekomstige opbrengsten (jaarschijven) en een verliesvoorziening per direct genomen dient te worden. Anderzijds omdat de raad de aanwending van het MJIP kan wijzigen.</p> <p>Ter ondervanging van voorgaande regels is derhalve in het verleden besloten tot een technisch-boekhoudkundige vertaling van de vereiste voorziening. Deze houdt in dat de verliesvoorziening voor de grex vanuit de reserve Vruchtboomfonds (VBF) wordt voorgefinancierd. Het betreft hier een puur technisch-boekhoudkundige omzetting. Als in de toekomst de voorziening die gerelateerd is aan de grex daadwerkelijk wordt aangesproken, zal hiervoor eerst de door de raad vastgestelde en gespaarde achtervang MJIP worden aangewend. De voorfinanciering van het vruchtboomfonds zal hierbij kunnen worden teruggedraaid/teruggestort ervan uitgaande dat het alsdan resterend tekort in de grex WOM Belvédère via het jaarlijks te sparen bedrag vanuit het MJIP wordt afgedekt.</p>
<b>Vraagnr:</b>	2-4
<b>Pagina:</b>	251
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Indien het antwoord op de vorige vraag ja is. Bent u dan bereid dit te corrigeren ten gunste van het Vruchtboomfonds?
<b>Antwoord:</b>	Zie beantwoording vraag 2-3
<b>Controleverklaring en bijlagen (blz. 261 t/m 306)</b>	
<b>Vraagnr:</b>	B-1
<b>Pagina:</b>	267/268
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	<p>Kunt u de verschillen tussen begrote en beschikte 'instandhoudingssubsidies' van onderstaande organisaties toelichten?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stichting Hogeschool Zuyd</li> <li>• Stichting Project Sally Maastricht</li> <li>• Stichting Opera Zuid</li> <li>• Stichting Radar</li> <li>• Stichting ADV Limburg</li> <li>• Stichting Daalhoeve t.b.v. dieren in stadspark</li> <li>• Dierenasiel</li> </ul>
<b>Antwoord:</b>	<p><u>Stichting Hogeschool Zuyd:</u> Die subsidie is in de bezuiniging meegenomen en vooruitlopend daarop is in 2020 al niet meer aangevraagd en beschikt.</p> <p><u>Stichting Project Sally Maastricht:</u></p>

	<p>De bedragen voor Project Sally waren eerder verdeeld over 2 begrotingsposten (Project Sally en Culturele Ketens) en bedroegen in totaal 37.081. Bij de laatste begrotingswijzigingen 2020 zijn beide posten samengevoegd. Per abuis is in de jaarrekening 2020 bij begroot alleen het bedrag opgenomen dat initieel stond bij Project Sally.</p> <p><u>Stichting Opera Zuid</u> De bedragen voor Opera Zuid waren eerder verdeeld over 2 begrotingsposten (Opera Zuid en Culturele Ketens) en bedroegen in totaal 92.054. Bij de laatste begrotingswijzigingen 2020 zijn beide posten samengevoegd. Per abuis is in de jaarrekening 2020 bij realisatie alleen het bedrag opgenomen dat initieel stond bij Opera Zuid.</p> <p><u>Stichting Radar</u> Deze stichting heeft geen subsidieverzoek voor 2020 ingediend.</p> <p><u>Stichting ADV Limburg</u> Hier is geen sprake van een substantiële afwijking.</p> <p><u>Dierenasiel</u> Er waren minder kosten voor het vervoer en de tijdelijke opname van gedomesticeerd (honden en katten) in het asiel, terwijl er relatief meer kosten werden gemaakt voor in het wild levende dieren, die niet door de gemeente worden vergoed). Van het noodfonds werd weinig gebruik gemaakt omdat de samenwerking tussen het dierenasiel en de dierenambulance is verbeterd.</p> <p><u>Daalhoeve</u> Het betreft de vervoerskosten die de medewerkers/vrijwilligers dagelijks maken voor materialen, voer en personen tussen Boerderij Daalhoeve en het stadspark. De overschrijding van het budget voor daalhoeve/stadspark wordt gecompenseerd door een onder uitputting op de overige budgetten van dierenwelzijn.</p>
<b>Vraagnr:</b>	B-2
<b>Pagina:</b>	265
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Er is flink gecorrigeerd op de grondexploitatie van "Hagerhof". Kunt u aangeven wat de aanleiding hiervoor was?
<b>Antwoord:</b>	<p>Het project Hagerhof is nagenoeg gereed en kan hiermee financieel worden afgesloten.</p> <p>In de grondexploitatie is telkens een inbrengwaarde van de verworven gronden opgenomen onder de kosten, gebaseerd op woningbouw, met als uitgangspunt dat intern deze inbrengwaarde nog afgerekend zou worden. De recente richtlijnen BBV (Notitie grondbeleid juli 2019) schrijven voor dat interne leveringen tegen historische kostprijs dienen plaats te vinden, die aanzienlijk lager ligt dan oorspronkelijk begroot/verwacht. Voorgaande resulteert in een boekwinst van € 372.000,-.</p>
<b>Vraagnr:</b>	B-3
<b>Pagina:</b>	268
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Blijven de niet-bestede uitgaven 2020 (ad. €111.000) in de subsidieregeling LEA beschikbaar voor 2021/2022?
<b>Antwoord:</b>	Ja
<b>Vraagnr:</b>	B-4
<b>Pagina:</b>	268
<b>Fractie:</b>	PvdA

<b>Vraag:</b>	Kunt u toelichten waarom het subsidieplafond van de subsidieregeling 'vrijwilligersactiviteiten welzijn en zorg' is overschreden?
<b>Antwoord:</b>	De overschrijding heeft plaats kunnen vinden omdat in de loop van het jaar sprake was van veel passende initiatieven en onderuitputting binnen het budget vrijwilligersbeleid.
<b>Vraagnr:</b>	B-5
<b>Pagina:</b>	269
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	Evenementensubsidie jongerenparticipatie: klopt het dat er ruim 1 ton niet besteed is in 2020? Is dit bedrag toe te voegen aan het subsidieplafond voor 2021/2022 met zicht op het 'uit de coronacrisis' zijn?
<b>Antwoord:</b>	Ja, dat klopt. Deze subsidie is onderdeel uit van de bezuinigingen waardoor dit niet toe te voegen is aan het budget voor 2021/2022.
<b>Vraagnr:</b>	B-6
<b>Pagina:</b>	Niet bekend
<b>Fractie:</b>	PvdA
<b>Vraag:</b>	De jaarrekening 2020 sluit af met een positief resultaat, hetgeen volgens de wethouder Financiën vooral te wijten is aan de bezuinigingsoperatie van 25 miljoen. Hoe verklaart de wethouder Financiën dat er nu reeds een positief resultaat in 2020 is geboekt, terwijl de bezuinigingen oplopend in jaarschijven van 2021-2024 nog geëffectueerd moeten worden. Hoe reëel is de bezuinigingsonderlegger dan geweest?
<b>Antwoord:</b>	De wethouder financiën herkent zich niet in het door u gestelde en verneemt graag waar u dit op baseert. Bij de presentatie van de rekening op 8 juni is door de wethouder financiën het positieve rekeningresultaat toegelicht. De presentatie van de wethouder financiën waarin deze toelichting op sheet 2 is opgenomen heeft u op 8 juni bij de raadsstukken ontvangen. Het overschot dat in 2020 wordt gerealiseerd zijn vooral incidentele voordelen als kapitaallasten, enkele boekwinsten en Tozo. De grote bezuinigingen lopen vanaf 2021.
<b>Vraagnr:</b>	B-7
<b>Pagina:</b>	284 burgerparticipatie
<b>Fractie:</b>	GroenLinks
<b>Vraag:</b>	"...digitaal participatieplatform, dat uiterlijk in Q2 2021 zal worden gelanceerd" svp toelichten s.v.z.
<b>Antwoord:</b>	Per 1 juli aanstaande is conform afspraak Thuis in Maastricht ons digitaal participatieplatform. Er is gewerkt aan een nieuwe passende opzet van de website om deze functie te vervullen. De website biedt informatie, inspiratie en kans om mee te doen. Het onderdeel overheidsparticipatie is nog in ontwikkeling en wordt later toegevoegd.